

MESTNA OBČINA MARIBOR  
MESTNI SVET  
Ul. heroja Staneta 1, 2000 Maribor

Številka: 01300-119/2019  
Datum: 14. oktober 2019

## Z A P I S N I K

### 8. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR,

ki je bila v ponedeljek, 14. oktobra 2019, ob 16. uri, v prostorih Mestne občine Maribor, Dvorana generala Rudolfa Maistra.

#### 1. TOČKA OTVORITEV SEJE IN UGOTOVITEV SKLEPČNOSTI

Sejo je pričel in vodil župan, Aleksander Saša ARSENOVIČ. Ugotovil je, da je na seji prisotnih **41** svetnic/svetnikov in da lahko mestni svet po določilu 54. člena poslovnika mestnega sveta veljavno odloča.

##### **Prisotni so bili:**

Mag. Stojan AUER, Aljaž BRATINA, Ivan CELCER, Vladimira COKOJA, Breda ČEPE VIZJAK, Lidija DIVJAK MIRNIK, Tatjana FETAHI, Tatjana FRANGEŽ, Tjaša GOJKOVIČ, Darko HERGAMAS, Alenka ISKRA, Ljubica JANČIČ, Igor JURISIČ, Franc KANGLER, Metka KOLER, Jelka KOLMANIČ, Tina KOMOČAR, Zdenka KRIŽANIČ, mag. Helena KUJUNDŽIČ LUKAČEK, Tamara KURNIK, Alfred LASETZKY, Vid LEŠNIK, Matic MATJAŠIČ, dr. Samo Peter MEDVED, Katarina MEJAL, mag. Bernard MEMON, Milan MIKL, Željko MILOVANOVIČ, Dragica MLINARIČ, Damir OREHOVEC, Matej PAVLIČ, Saša PELKO, Melita PETELIN, mag. Viljem POZEB, Miha RECEK, Gregor REICHENBERG, Josip ROTAR, Vladimir ŠEGA, Danijela ŠERBINEK, Željko VOGRIN in Matej ŽMAVC.

##### **Odsotni so bili:**

Barbara GLAVIČ, mag. Branislav RAJIČ, mag. Nataša RODOŠEK, mag. Zvonko ZINRAJH – opravičeno.

##### **Ostali prisotni:**

Aleksander Saša ARSENOVIČ - župan, Boris ŽELEZNIK - direktor mestne uprave, Rosana KLANČNIK - vodja službe za delovanje mestnega sveta, mag. Dejan PETKOVIČ – predsednik nadzornega odbora MOM, poročevalci, vodje uradov in služb mestne uprave in predstavniki tiska.

##### Na seji so svetnice/svetniki prejeli:

- amandmaje župana h gradivu GMS – 147 in GMS – 138,
- amandma statutarno – pravne komisije h gradivu GMS – 129,
- stališči odbora za lokalno samoupravo in statutarno – pravne komisije.

## 2. TOČKA OBRAVNAVA IN SPREJEM DNEVNEGA REDA

Predlog dnevnega reda so svetnice/svetniki prejeli z vabilom za sklic seje.

V razpravi o dnevnem redu je Tjaša GOJKOVIČ – Lista kolesarjev in prešcev, predlagala, da župan z dnevnega reda umakne točko Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del centralne cone C - 4 v Mariboru (GMS – 129) druga obravnava z obrazložitvijo, da je mesto glede števila in skupnih površin nakupovalnih centrov preseglo vse meje razuma. Strokovne službe naj objavijo natančne analize, ki bodo pokazale velikost vseh nakupovalnih površin v mestu in jih bo mogoče primerjati z uveljavljenimi standardi na katerih temelji odgovorno upravljanje mest. Lista kolesarjev in pešcev zato predlaga, da se odlok, ki predvideva izgradnjo nove diskontne trgovine na desnem bregu Drave, umakne iz obravnave, saj se bo le tako mogoče izogniti pavšalnemu odločanju brez potrebnih podatkov in strokovnosti. Tak pristop je primeren za manjše občine, vsekakor pa ni primeren za mesto kot je Maribor.

Župan predloga, da se točka umakne z dnevnega reda ni podprl.

Drugih razpravljavcev ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 33 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

### 1. SKLEP:

**Mestni svet Mestne občine Maribor bo točko Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Maribor za leto 2019 ([GMS – 147](#)) obravnaval po skrajšanem postopku.**

Na podlagi izida glasovanja (37 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET**

### 2. SKLEP:

**Mestni svet Mestne občine Maribor bo točko Odlok o izbiri in sofinanciranju dejavnosti izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Maribor ([GMS – 150](#)) obravnaval po skrajšanem postopku.**

Na podlagi izida glasovanja (39 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET**

### 3. SKLEP:

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme dnevni red 8. sejte, tako da dnevni red glasi:**

1. Otvoritev seje in ugotovitev sklepčnosti
2. Obravnava in sprejem dnevnega reda
3. Potrditev zapisnika 7. redne seje in zapisnika 8. dopisne seje Mestnega sveta Mestne občine Maribor ([zapisnik 7. redne seje](#), [zapisnik 8. dopisne seje](#))
4. Pobude in vprašanja svetnic/svetnikov
5. Predlog za imenovanje direktorja Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor [GMS – 148](#)
6. Sklep o prenehanju statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena [GMS – 149](#)

7. Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za stanovanjsko stavbo na parc. št. 992/5, k.o. Gaj nad Mariborom [GMS – 127/I](#)
8. Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za parc. št. 458/4, k.o. Metava [GMS – 128/I](#)
9. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del centralne cone C – 4 V Mariboru – druga obravnava [GMS – 129](#)
10. Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega časopisa Mestne občine Maribor - druga obravnava [GMS – 138](#)
11. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskih cestah – druga obravnava [GMS – 139](#)
12. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Maribor za leto 2019 – skrajšani postopek [GMS – 147](#)  
[GMS – 147](#) naslovnica gradiva s predlogom sklepa in obrazec s podpisi
13. Odlok o izbiri in sofinanciranju dejavnosti izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Maribor – skrajšani postopek [GMS – 150](#)
14. Letni program športa v Mestni občini Maribor za leto 2020 [GMS – 151](#)

Na podlagi izida glasovanja (25 ZA, 5 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

**3. TOČKA**  
**POTRDITEV ZAPISNIKA 7. REDNE SEJE IN ZAPISNIKA 8. DOPISNE SEJE**  
**MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE MARIBOR**  
([zapisnik 7. redne seje](#), [zapisnik 8. dopisne seje](#))

Zapisnika sta objavljena na spletu.

Pripomb na zapisnika ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 32 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

**4. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor potrdi zapisnik 7. redne seje mestnega sveta z dne 9. september 2019.**

Na podlagi izida glasovanja (33 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

**5. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor potrdi zapisnik 8. dopisne seje mestnega sveta, ki je potekala od 23. septembra do 25. septembra 2019.**

Na podlagi izida glasovanja (32 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

**4. TOČKA**  
**POBUDE IN VPRAŠANJA SVETNIC/SVETNIKOV**

**Podane so bila naslednje POBUDE:**

### **POBUDA ŠT. 102 - mag. Bernard MEMON**

Mesto Maribor potrebuje svojo hišo Hospic! Program Hospic je temeljni program, ki zajema celostno oskrbo hudo bolnih v zaključni fazi bolezni in njegovih svojcev tam, kjer so bolniki nastanjeni, predvsem na domovih, včasih tudi v bolnišnicah in domovih za starejše. Strokovna obravnava neozdravljivo bolnih temelji na timskem pristopu, vsaka posamezna obravnava je skrbno načrtovana in povsem v skladu s potrebo in izbiro hudo bolnega. Zagotovljeno je najboljšo možno lajšanje in preprečevanje fizičnega trpljenja in podpora pri razreševanju čustvenih, duhovnih in socialnih stisk, ki se pojavijo ob dejstvu, da se življenje naglo izteka. Poudarek je na celostnem pristopu, človek je obravnavan kot veliko več kot le fizično telo v prizadevanju zadovoljitve tudi njegovih psihosocialnih in duhovnih potreb. Cilj je zagotovitev čim boljše kakovosti preostalega življenja.

V Slovenskem društvu hospic poleg osnovnega programa Spremljanje umirajočih in njihovih svojcev, nudijo tudi pomoč osebam pri žalovanju, kjer imajo poseben program, namenjen otrokom in mladostnikom. Izvajajo ga v obliki individualnih pogovorov, kreativnih delavnic in enkrat letno s štiridnevnim taborom.

V Novi Sloveniji Maribor menimo, da Mesto Maribor potrebuje svojo hišo Hospic saj se lahko s strokovnim pristopom pri celostni oskrbi hudo bolnih v zaključni fazi, veliko pripomore k lajšanju bolnikovega trpljenja in podpora svojcem, ki se soočajo z boleznijo in umiranjem svojca.

Zato dajemo pobudo, da Mestna občina Maribor naredi vse kar je v njeni moči, da se hiša Hospic ustanovi čim prej.

### **POBUDA ŠT. 103 – Melita PETELIN**

V skladu s 1. odstavkom 16. člena Poslovnika Mestnega sveta MO Maribor dajem pobudo v zvezi objav dogodkov na Facebook strani Mestne občine Maribor.

Facebook je nujno orodje za promocijo vsake organizacije, Mestna občina Maribor ni nobena izjema. Omogoča trenutno najboljši virtualni približek pogovora med občino in ciljno publiko. Je privlačno družbeno omrežje in odlično orodje za promocijo in širjenje idej. Ena izmed funkcij, ki jih omogoča Facebook, je tudi najava dogodkov. Žal je pri tem Mestna občina Maribor izrazito neaktivna. Občina je tako v letošnjem letu objavila zgolj 16 dogodkov (1 x februarja, 2 x marca, 5 x aprila, 2 x maja, 4 x junija, 1 x septembra, in 1 x oktobra). Za primerjavo – MO Ljubljana je zgolj za prvih 14 dni oktobra objavila 45 dogodkov. MO Ljubljana na svoji Facebook strani ne objavlja le dogodke, ki jih sama organizira, ampak tudi dogodke iz področja kulture, ki se dogajajo v mestu. Tako promovira tudi kulturno dejavnost v mestu.

Zaposleni, ki skrbijo za Facebook stran Mestne občine Maribor naj postanejo malce bolj aktivni pri obveščanju občank in občanov tudi pri dogodkih, ki se odvijajo na območju občine. V luči iskanja novih kanalov za obveščanje (mestni časopis) bi bilo namreč smotno kvalitetno izkoristiti orodja, ki so že na voljo.

#### *Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA*

Popolnoma se strinjam, da smo na spletu socialnih omrežij in še kje, daleč od zelenega in upam, da se bo to kmalu popravilo, ker je to potem tudi osnova, upam da, tiskani verziji.

### **POBUDA ŠT. 104 – Igor JURIŠIČ**

SMS – Zeleni dajemo pobudo, da se postopoma uredi prost vstop v Pokrajinski muzej Maribor, Umetnostno galerijo Maribor (UGM) in Muzej narodne osvoboditve Maribor. Predlagamo, da se poskusno uvede prost vstop 1-2 krat tedensko, na podlagi izkušnje pa razmisli o postopnem ukinjanju vstopnine, kot to poznajo v Veliki Britaniji, v ZDA, na Kitajskem in še kje po svetu. Glede na to, da prihodek od vstopnin predstavlja le majhen del proračuna (v UGM na primer 0,63%), verjamem, da bodo s prodajo izdelkov in storitev prihodek kvečjemu povečali, saj bo bistveno večji obisk pripomogel k bistveno večji prodaji. Ta korak bo pomenil tudi doprinos k turistični prepoznavnosti mesta.

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Pobuda je v redu; enkrat moramo celovito reči, kaj hočemo, v katero smer želimo glede javnih kulturnih ustanov. Npr., v New Yorku je vse drago, v Washingtonu pa je vse gratis.

**POBUDA ŠT. 105 – Matic MATJAŠIČ**

Spoštovani župan!

Pred točno letom dni v času lokalnih volitev, nas je večina v tej dvorani govorila o transparentnosti, čas je, da to začnemo tudi uresničevati. Dajem pobudo, da Mestna občina Maribor vzpostavi portal po vzoru orodja »Parlameter«. Večina vas orodje pozna, gre za spletno orodje, ki na berljiv način – dostopen vsem, prikazuje vse poslance, njihova stališča, glasovanja pri posameznih temah in različne analitične podatke (prisotnost na sejah, primerjalnik glasovanj, raziskovalec neenotnosti, parlamentarni kompas in podobno). S tem se tudi preprečuje različne manipulacije politikov, saj se ljudem ponudi vpogled v njihove realne odločitve. Tudi v Mariboru se je že dogajalo, da posamezni svetniki ali skupine objavljajo in širijo delne – lažne podatke, izpise glasovanj in na različne načine manipulirajo javnost, zato menim, da bi takšno orodje pripomoglo k dvigu politične kulture in bolj produktivnemu delu vseh nas predvsem pa k transparentnosti občine in naših odločitev.

Mestna občina Maribor lahko postane prva lokalna skupnost s takim orodjem in vzor transparentnosti ostalim občinam. Imamo vse pogoje (digitalno glasovanje, snemalne naprave in drugo tehnologijo), da z nekaj manjšimi prilagoditvami to tudi dosežemo.

Predlagam, da kontaktirate inštitut, ki je to orodje pripravljal na državni ravni in druge in se nemudoma lotite tega projekta. Sam sem deloval pri delovni skupini Sveta Evrope na tem področju in vem, da je za tovrstne projekte možno dobiti tudi financiranje, tako da ta projekt ne bi imel finančnih posledic za proračun MOM.

Spoštovani župan, ta projekt je lahko eden bistvenih v vašem mandatu in signal, da z transparentnostjo in drugačno politiko mislite resno!

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

*Parlameter je dober predlog.*

**POBUDA ŠT. 106 – Željko MILOVANOVIČ**

Ker na pločnikih in kolesarskih stezah na Titovi cesti, ki je ena izmed ključnih kolesarskih povezav med desnim in levim bregom Drave, prevečkrat prihaja do neprijetnih in zelo nevarnih situacij za kolesarje, starše z vozički, rolnarje, voznike skirojev ..., ko so kolesarske poti in pločniki zasuti z odpadnimi vejami, listjem, želodom, včasih tudi z razbitim steklom, dajem pobudo za večjo pozornost pristojnih služb in bolj redno vzdrževanje teh poti na Titovi cesti, predvsem med UKC, Europarkom in stavbo Telekomoma.

**POBUDA ŠT. 107 – Matej ŽMAVC**

UNICEF-ove Varne točke so različni javni prostori, kot so knjižnice, zavarovalnice, lekarne, cvetličarne, mladinski centri, trgovine, celo vulkanizerski servisi in podobno, v katerih so prisotni ljudje, ki nudijo otrokom trenutno zaščito, pomoč ali zgolj nasvet v stiski. Ti so usposobljeni za pomoč otrokom, saj se udeležijo posebnega izobraževanja, ki ga zanje organiziramo v UNICEV-u Slovenija in jih seznanimo, kako pomagati otrokom v stiski. (povzeto po spletni strani [www.varnetocke.si](http://www.varnetocke.si)). Dajem pobudo, da Mestna občina Maribor postane drugo mesto na svetu z mobilnimi Varnimi točkami na Javnem potniškem prometu.

**POBUDA ŠT. 108 – Josip ROTAR**

Že večkrat sem na seji mestnega sveta med točko pobud in vprašanj izpostavil probleme slabo urejenih oz. neustreznih oz. neobstoječih parkirišč za kolesa. Tokrat bi še posebej izpostavil problem katastrofalno neurejenih stojal za kolesa na glavni tržnici v Mariboru. Ob

sobotah, ko je tržnica najbolj obiskana, se obiskovalci tržnice, ki pridejo s kolesi (in teh ni malo) jezijo in pritožujejo, da nimajo možnosti udobno in varno parkirati svojih koles. Problematično je, da so obstoječa stojala res dotrajana in neustrezna ter da se marsikomu pri parkiranju koles dogaja, da svoje kolo še dodatno poškoduje in uničuje. Poskušajte si predstavljati, da bi tako neurejena parkirišča bila namenjena parkiranju avtomobilov, kjer bi se med parkiranjem uničevala karoserija ali razbila stekla... Vozniki bi verjetno že izvedli revolucijo!? Zato župana pozivam, da v soboto sede na svoje mestno kolo in se odpelje na tržnico in na lastno roko preveri stanje na terenu. Takšno stanje je potrebno urediti še na marsikateri lokaciji v mestu. Neustrezna stojala, ki uničujejo kolesa je potrebno odstraniti in namestiti nova, bolj ustrezna stojala oz. naslonjala, ki so se izkazala za veliko bolj učinkovit in udoben način parkiranja, ki nudi tudi relativno boljšo zaščito pred krajami koles.

#### Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Pobuda je dobra. Smiselno bi bilo pridobiti celovito sliko, kje vse so potrebna parkirišča za kolesa.

#### **POBUDA ŠT. 109 – Ljubica JANČIČ**

Na 7. seji MS MOM sem podala pobudo št. 98, na katero sem sprejela posplošen odgovor, s katerim nikakor nisem zadovoljna. Zato zahtevam dopolnitev odgovora v delu, kjer glede na lego naselja in velikosti parcel stanovalci stanovanjskih hiš nimajo možnosti ureditve meteornih voda brez visokih stroškov. In da Vam podam samo en primer. Del stanovalcev ulice Ob ribniku ima nenehne probleme z meteornimi vodami zaradi nestrokovnosti izvajalcev, ki so urejali Ulico bratov Lešnik, saj so cesto dvignili na višji nivo kot so parcele in ker je ta del v celoti pod padcem nam meteorne vode ob večjih nalivih iz Ulice bratov Lešnik zliva na naše parcele. Predlagana rešitev v odgovoru, da je najučinkovitejši način ponikanje in bogatitev podtalnice. V kolikor bomo žlebove speljali na zelenice bo voda ob večjem nalivu drla iz parcele na parcelo vse do Pohorske ulice. Po pogovoru z mnogimi krajani in krajankami Radvanja v njihovem imenu zahtevam sestanek na mestni četrti ob prisotnosti predstavnika MOM in Nigrada.

#### **POBUDA ŠT. 110 – Matej PAVLIČ**

Podajam pobudo za dvig oz. Zvišanje kazni za nepravilno parkirana vozila na mestih namenjenim parkiranju in polnjenju električnih vozil EV, kakor tudi zvišanju kazni za nepravilno in neupravičeno parkirana vozila na parkirnih mestih za invalide.

Pobuda izhaja iz tega, da se vse prepogosto dogaja, da so vozila neustrezno in neupravičeno ter nepravilno parkirana na mestih za EV in na mestih za invalide, predlagano zvišanje kazni bi bilo 300% višje od trenutne veljavne kazni, ki obstaja za parkiranje na predmetnih dveh parkirnih površinah.

#### **POBUDA ŠT. 111 – Miha RECEK**

Dajem pobudo za odstranitev nadhoda nad železniško progo, saj smo na MČ Studenci sprejeli sklep, da lahko podam pobudo za odstranitev nadhoda zaradi katastrofalnega stanja v katerem je. Po odstranitvi se naj nazaj vzpostavi cesta in namestitev avtomatskih zapornic, katerih strošek bo nosila Slovenske železnice. Po zakonu nam pripadajo, ker v neposredni bližini ni nobenih drugih zapornic. Upam, da se nadhod čim prej odstrani, da prej ne pride do kakšne nesreče.

Priloga: fotografije nadhoda

#### **POBUDA ŠT. 112 – Tjaša GOJKOVIČ**

Kot Mariborčanka sem iskreno vesela, da je Mestna občina Maribor pričela urejati problematiko ustavljanja in parkiranja turističnih avtobusov v mestnem jedru. Že potrjena ukinitvev turističnega postajališča pred mariborskim Gradom bo gotovo prispevala k zmanjšanju prometnega pritiska na severni rob mestnega jedra in vsaj malo izboljšala varnost pešcev in kolesarjev med starim mestom in parkom. Vendar ne sama po sebi. Novo rešitev bo potrebno na terenu še uveljaviti. Za to bo na eni strani potrebno informirati

avtobusne prevoznike in nov režim sporočiti ponudnikom aplikacij, ki jih ti uporabljajo. Na drugi strani pa bo treba okrepiti nadzor medobčinskega redarstva in sankcionirati kršitelje. Ker mora naše mesto ostati prijazno in turistom dostopno, dajem pobudo, da Mestna občina Maribor preuči možnosti na terenu in avtobusnim prevoznikom omogoči dodatne točke za hiter vstop in izstop turistov (hop in – drop off). Za glavno točko hitrega vstopa in izstopa velja postajališče na Partizanski cesti 3-5, neposredno pred pogrezljivim valjem, kjer se nahaja tudi TIC.

Sama lokacija ob peš coni, predvsem pa bližina TIC-a sta vsaj teoretično dve prednosti za vodenje turistov po našem mestu. Vsi pa vemo, da je prav to avtobusno postajališče vedno polno nepravilno parkiranih vozil in tistih, ki na potopnem valju čakajo na vstop v peš cono. Tako se turistični avtobusi na naši glavni točki za hiter vstop in izstop običajno ne morejo niti ustaviti, kaj šele polkrožno obrniti. Se pa v neposredni bližini TIC-a pojavljajo nekatere alternativne rešitve, ki najbrž ne bi zahtevale večjih posegov. Kot primer omenim podaljšek postajališča mestnega prometa na desni strani Titove ceste ter ustreznih ureditev na zavoju Ulice heroja Bračiča (pred MTB-jevim okostnjakom). Predlagam, da pristojne službe preučijo tako predlagane kot morebitne druge možne rešitve hitrega vstopa in izstopa avtobusnih turistov.

Posebej pa izpostavljam problematiko turistov z gibalnimi oviranostmi. Turistični vodniki opozarjajo, da v našem mestu (vsaj ne v centru) ne obstaja prav nobena točka, ki bi invalidnim osebam omogočala varen vstop in izstop iz avtobusa. Nedavno je cel avtobus oseb z gibalnimi oviranostmi najprej nemočno manevriral pred potopnim valjem. Osebe TIC-a je šoferju nato omogočilo, da zapelje v peš cono, vendar tudi tam ni bilo na voljo nobenih rekvizitov, ki bi tem osebam olajšali izstop. Ko jim je končno uspelo, so nadaljevale težave z javnim straniščem, saj tisti pri TIC-u ni dostopen za invalide. Na koncu naj bi to kalvarijo uredil turistični vodnik, ki se je dogovoril za uporabo sanitarij v enem od bližnjih lokalov.

Veliko stvari se lahko reši z improvizacijo, enakopravnost gibalno oviranih oseb pa bi vendarle morala biti rešena sistemsko. S tem namenom dajem nadaljnjo pobudo, da Mestna občina Maribor na robu starega mestnega jedra organizira točko za vstop in izstop oseb z gibalnimi oviranostmi, ki bo vključevala potrebno opremo in primerne sanitarije.

### **POBUDA ŠT. 113 – Saša PELKO (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)**

Podjetje Farmadent je bila ena večjih naložb našega mesta. S spremembami Zakona o lekarniški dejavnosti pa je to premoženje lahko ogroženo. Gre za izredno pomembno problematiko, katere, se bojim, župan premalo zaveda. Župan, če sem vas prav razumel, ste na novinarski konferenci podali dve kontradiktorni izjavi. Prva, da pričakujete, da bo prišlo do spremembe zakona, pri čemer bo premaknjen iz 31. 12. 2019 na kasnejši termin. In druga, ko ste izjavili, da se spremembe Zakona o lekarniški dejavnosti itak dotikajo Farmadenta. Kako torej? Zakaj pričakujete spremembo zakona, ki bo zamaknil rok na kasnejšega, hkrati pa zatrjujete, da se ta zakon dotika Farmadenta? Nadalje me zanima, kako lahko z vso odgovornostjo pričakujete, da bo prišlo do spremembe zakona, ko pa dobro veste, da je sprememba zakona bila na Odboru za socialo in zdravstvo obravnavana že letošnjega junija, kjer padla z 2 proti 10. Takrat je spremembo zakona predlagal naš mestni svetnik, poslanec, mag. Branimir RAJIĆ in njegov poslanski kolega. Tri mesece nazaj je sprememba zakona padla že na matičnem odboru, kako torej pričakujete, da bo kar naenkrat prišlo do spremembe. Ali imate že dogovorjenega predlagatelja za spremembo zakona? In predvsem, kdo bo zagotovil, da se bo sprememba zakona sploh prebila skozi matični odbor in seveda kasneje tudi skozi Državni zbor RS? Dajem pobudo, da župan predstavi terminski načrt za reševanje te problematike, da predstavi katere možnosti so na voljo ter da te možnosti časovno opredeli. Zaradi izjemne resnosti problematike in ker je vloženi več milijonov občinskega premoženja ter tudi delovna mesta, dajem pobudo, da čim prej skličete izredno sejo na temo problematike Farmadenta v zvezi z novelo Zakona o lekarniški dejavnosti.

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Kar se tiče Farmadenta, smo prepričani v to, da smo skladni z zakonodajo, ne glede na to, da si drugi razlagajo, da nismo skladni. Delamo vse na tem, da bi se ta zakon, ki nas sili v prodajo Farmadenta, spremenil. Mislim, da gospa poslanka Divjak Mirnik ve kaj več, če lahko pove, če ne pa drugič.

Odgovor svetnice in poslanke v Državne zboru RS, Lidije DIVJAK MIRNIK

Hvala lepa za besedo, lep pozdrav. Samo na kratko. Procedura je v tem trenutku v Državnem zboru RS, tako da boste o tem obveščeni, ko bo zadeva urejena, g. Pelko. Hvala lepa za vašo skrb.

**POBUDA ŠT. 114 – Ivan CELCER**

Z odgovorom na podano Pobudo št. 100 nisem zadovoljen, saj problem rešujemo že kar nekaj let. Imeli smo ogleda, a žal ostane samo pri ogledu, pa še to brez zapisnika. Zadeve se lotevamo skrajno neresno. Prosil bi, da se resno dogovorimo, kdaj in kako se bomo zadeve lotili. Prosim za pisni odgovor.

**POBUDA ŠT. 115 – Tatjana FRANGEŽ**

Pred časom je Levica MOM postavila svetniško vprašanje v zvezi z zunanjim najemanjem delavcev za dela, ki so redna, se opravljajo redno, vsakodnevno v podjetjih, zavodih, delavci, ki jih opravljajo, pa niso zaposleni v teh organizacijah. Spraševali smo o outsourcingu v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je MOM in podjetjih, katerih večinska lastnica je MOM.

Če na kratko povzamem odgovore, ki sem jih prejela, osredotočila se bom na tiste, kjer se to dogaja. Zneski so zaokroženi:

Vzgoja in izobraževanje:

Šola, katere ustanoviteljica je MOM, najema storitve čiščenja. Preko zunanjih izvajalcev šolo čistita dve čistilki. Letni strošek za 2 čistilki 42.000 evrov (zaposlujejo 2 čistilki preko zunanje firme, sistemizirani imajo 4,5 čistilke!).

Področje zdravstva in sociale:

Mariborske lekarne: stroški zunanjega čiščenja znašajo 96.000 evrov letno, zunanje izvajalce zaposlujejo, ker imajo poslovalnice na več koncih (14 poslovalnic, kjer ni potrebno čiščenje 8 ur dnevno).

Kultura in mladina:

MB knjižnica: nima zaposlenih čistilk, za storitve 5 čistilk plačuje 78.000 evrov letno.

LGM je imelo zaposleno 1 čistilko, za polovičko preko servisa za je odštevalo med 20.000 in 30.000 evrov letno. Sedaj ima zaposleni 1,5 čistilke.

Narodni dom: za 5,5 čistilk plačuje 15.000 evrov zunanjemu izvajalcu. Če gre za 8 urno delo petih čistilk, ne vem,...

Podjetja, katerih lastnica, ustanoviteljica je MOM:

Iz podjetja Mariborski vodovod so odgovorili, da dela čistilk, vzdrževalcev, hišnikov opravljajo z redno zaposlenimi delavci, naročajo le storitve varovanja.

Nigrad:

Povprečen letni strošek za čiščenje znaša 32.000 evrov – za opravljena dela bi potrebovali 4 čistilke.

Za storitve varovanja (2 osebi) plačujejo povprečno 25.500 evrov letno.

Zavod za turizem:

Naroča storitve čiščenja (1 oseba), mesečni strošek je cca 1.000 evrov (letno torej 12.000 evrov).

Energetika: nima zaposlenih prekarnih delavcev. Pohvalno.

Snaga: outsorcajo predvsem delavce na DM komunalni delavec voznik, komunalni voznik, oskrbnik zavetišča, referent komunale, vzdrževalec – serviser in podobno.

2016: osutoscianih 73 oseb/1.291.000 evrov – 17.680 evrov letno/osebo.

2017: outsorcianih 71 oseb/ 1.321.000 evrov – 18.600 evrov letno/osebo.

2018: outsorcianih 50 oseb/1.237.000 evrov – 24.750 evrov letno/osebo.



Ob tem so zapisali: »Zaposlovanja napotenih delavcev se poslužujemo tudi zato, ker se večkrat izkaže, da so delavci za delo povsem nezainteresirani.« Sprašujem se, ali so za nezainteresiranost res krivi samo delavci?

Na spletnem mestu Računovodje.com sem izračunala, kolikšen je strošek delodajalca za delavca z minimalno plačo (110 evrov). Prištela sem malico in prevoz, za letni strošek pa sem vzela 13 mesecev, da sem s tem zajela tudi dopust, morebitne bolniške, v tem znesku pa so po moje zajeti tudi stroški za nakup čistil, če govorimo o čistilkah in podobno.

Torej, letni strošek podjetja, zavoda... za 1 za 40 eur tedensko zaposleno čistilko je cca 14.950 evrov.

96.500 – 6,5 čistilke – menim, da bi zavod, ki ima razvejano mrežo poslovalnic, z lahkoto zaposlil 7 čistilk.

78.000 evrov za najmanjše 5 čistilk.

42.000 evrov – s temi sredstvi bi lahko zaposlili skoraj 3 čistilke.

32.000 evrov za 3 čistilke.

V JZ, katerih ustanoviteljica je MOM, bi lahko zaposlili skoraj 20 čistilk.

Če se samo spomnimo novinarskih prispevkov na to temo, ko so nam predstavljali, v kakšnih razmerah dela večina čistilk, zaposlenih preko čistilnih servisov: velika večina dela po 200, tudi 250 ur mesečno, in to za minimalno plačo! Mnoge si ne upajo niti pomisliti na malico, n3e grejo na bolniško, dopust... Gre za grozljivo izkoriščanje ljudi, ki včasih meji že na tlačanstvo. Ljudje delajo po 10, 12 ur dnevno, za minimalno plačo, ali pa še to ne.

Roman Kuhar, dekan Filozofske fakultete UL je v intervjuju za Večer letos junija o ponovno zaposlitvi čistilk na Univerzi v Ljubljani povedal takole: »Pred časom se srečal prodekanjo, ki mi je rekla: »Veš, da sem srečala dve osebi na fakulteti, ki sta zadovoljni? Ugibaj, koga! Uganil sem v prvo – srečala je dve čistilki.« V nadaljevanju je povedal še: »da je bila neposredna zaposlitev nekaj, kar je bilo potrebno in prav. Kot novoizvoljeni dekan je na mizo dobil že urejene in pripravljene pogodbe o zaposlitvi. Zdaj želijo zaposliti turi receptorsko. »Na prvem mestu je socialni razmislek, ne zgolj ekonomski, čeprav izračuni kažejo, da bo zaposlitev receptorke znižala stroške za fakulteto. Gole številke ne zaznajo zadovoljstva delavk in delavcev. Človek, ki je zadovoljen, bo bolje delal. Negotovost pa ima nedvomno negativen vpliv.« Enako potrebno in prav je ravnal bivši rektor Univerze v Mariboru, dr. Danijel Rebolj, ki je neposredno, ponovno, zaposlil čistilke, ki jih je njegov predhodnik v takšni neoliberalni maniri zaposlil v enem od znamenitih UNI podjetij.

Zato dajem pobudo, da v javnih zavodih, katerih ustanoviteljica je MOM in podjetjih, katerih večinska lastnica je, pozove odgovorne, da potrebne te outsorcane kadre neposredno zaposlijo. Za kaj takšnega jim mora seveda, v primeru javnih zavodov, dovoliti spremembo kadrovskih načrtov in prerazporeditev stroškov. K enakemu pozivam mestne svetnike, ki ste člani nadzornih svetov podjetij v lasti MOM, da jih pozovete, da redno zaposlijo tiste zaposlene, ki pri njih vsak dan opravljajo delo, a so zaposleni pri drugih podjetjih – čistilke, varnostnike, receptorje in podobno. Modra bo to ponekod dražje, ponekod bo celo ceneje. Vendar, kot že rečeno zgoraj, ne gre samo za ekonomski razmislek. Ampak tudi za socialni. Gre za ekonomsko varnost teh delavcev. Gre za to, da je tako prav!

#### **POBUDA ŠT. 116 – Breda ČEPE VIZJAK (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)**

Prosim za izpis števil, koliko denarja je v letošnjem letu Mestna občina Maribor namenila za stroške preprojektiranja. Torej, za vsako zadevo, za vsako izdelavo novih projektov. S preprojektiranjem ne samo da se pridobiva čas in tudi stane. Zanima me tudi, komu so bila sredstva namenjena? Do prihodnje seje prosim, da mi g. direktor pripravi odgovor s številkami.

#### **POBUDA ŠT. 117 – Vladimira COKOJA**

Pred več ko letom in pol, natančneje na 33. seji MS MOM, z dne 22. 2. 2018, je bila na podlagi apela krajanov in krajanek, Uradu za komunalo, promet in prostor, podana pobuda, da se na cesti Malečnik – Nebova – Ruperče zagotovi nujno potrebna javna razsvetljava, saj je ta odsek izjemno nevaren za pešce, kolesarje in druge udeležence v prometu. Cesta je brez

pločnikov, ni niti ene javne svetilke, tako da je dejansko hoja pešcev na tej relaciji smrtno nevarna.

Pobuda je bila zavrnjena, saj so krajanje takrat predlagali uporabo starih svetilk iz druge relacije (kjer se je ta javna razsvetljava zamenjala z novo), vendar po pojasnilu odgovornih iz Urada za komunalo, promet in prostor, zaradi zastarelosti in dotrajanosti to ni bilo možno realizirati.

Prometna obremenitev te ceste zaradi vseh udeležencev prometa na tej relaciji, ki jo mnogi udeleženci uporabljajo kot bližnjico iz Maribora za SV del Slovenije (Lenart, Benedikt in drugi kraji Pomurja – brez vinjete), je nadpovprečna in tudi prometne nesreče so pogoste, a na srečo do sedaj s telesnimi poškodbami in zvito pločevino.

Za zagotovitev varnosti v prometu, predvsem pešcev in kolesarjev, prenašam pobudo za postavitve javne razsvetljave na omenjenem odseku te nadpovprečno prometno obremenjene ceste, lahko tudi etapno, če finančnih sredstev ni mogoče zagotoviti.

Vprašanje: kdaj lahko krajanje oziroma vsi udeleženci v prometu pričakujejo realizacijo te pobude in na kakšni relaciji.

Vljudno prosim za pisni odgovor.

### **POBUDA ŠT. 118 – Lidija DIVJAK MIRNIK**

V času volilne kampanje 2018 sem ogromno govorila o tem, da je potrebno v Mariboru narediti red in mesto tudi počistiti.

V mestu sedaj vi delate red, bolj ali manj uspešno, rada bi vas pa spomnila, da bi bilo nujno mesto tudi počistiti.

Svetniški LPR me namreč konstantno opozarjajo na to, da je mesto umazano – dobesedno.

Ker v Mariboru želimo biti znani po turizmu, ker si želimo, da bi se tuji obiskovalci v mestu dobro počutili, vam dajem pobudo, da ustrezne službe mesto vsaj na 2 ali 3 mesece počistijo s stroji, da nas ne bo sram, ko dobimo tuje goste.

Seveda pa mesto ni samo center, zato naj to vajo ponovijo tudi v ostalih MČ in KS.

### *Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA*

Na mojo žalost ali veselje, da lahko vplivam na to, da bo mesto bolj čisto in urejeno, sporočam tistim, ki še ne vedo, da je takšen stroj, ki bo pometal in čistil istočasno in ki ga v resnici nimamo, že v nabavi.

### **Podana so bila naslednja VPRAŠANJA:**

#### **VPRAŠANJE ŠT. 101 – mag. Bernard MEMON**

V mestu Maribor smo zaskrbljeni nad vedno večjim številom grafitov na pročeljih stavb (tako na občinskih, kulturnih ali stanovanjskih objektih).

Zato v NSi Maribor, Mestni občini Maribor zastavljamo vprašanje, kakšne ukrepe namerava občina sprejeti, da zaustavi ali vsaj zmanjša število grafitov v mestu?

V Novi Sloveniji Maribor namreč menimo, da mora MOM:

- vložiti kazensko ovadbo proti neznanim storilcem (glede na ponavljajočo podobo grafitov je moč sklepati, da so storilci eni in isti),
- zadevo medijsko predstaviti kot problem in vzpostaviti kritični odnos javnosti do teh ravnanj,
- v sodelovanju z Vlado Republike Slovenije mora občina ali več občin skupaj dati pobudo, da se zakonodaja na tem področju zaostri in stroške odstranjevanja grafitov v celoti prenesti na povzročitelja. V ta namen je potrebno torej podati pobudo za spremembo Zakona o javnem redu in miru, ki v 13. členu zelo milo sankcionira povzročitelja. Kazen za povzročitelja je potrebno povečati za večkratnik trenutno predpisane kazni, ki trenutno znaša 206,00 EUR.
- ali občina namerava vzpostaviti ukrepe, da bi za ta namen povečala pooblastila redarskim službam in povečalo število redarskih obhodov na kritičnih mestih (vsaj tam, kjer je večje število kulturno-zgodovinskih objektov)?

- Menimo, da bi bilo potrebno vzpostaviti večje število video nadzornih sistemov na teh kritičnih mestih (strošek postavitve video nadzornih sistemov bi zagotovo odtehtal visoke stroške odstranjevanja grafitov in nenazadnje tudi gospodarske škode, ki pri tem nastane (beri: negativna podoba MB, kot turistične destinacije).

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Izjemno dobre pobude. Verjetno bo potrebno še več na osveščanju postoriti. Nekaj stvari smo na hitro odstranili, vendar se ponavljajo...

**VPRAŠANJE ŠT. 102 – Melita PETELIN**

Prosim, da mi posredujete točen seznam projektov za pridobitev evropskih sredstev, ki so v izvajanju in tiste projekte, ki so v pridobivanju.

**VPRAŠANJE ŠT. 103 – Alfred LASETZKY**

Spoštovani, na 3. seji Mestnega sveta, ki je potekala dne 11. marca 2019, sem podal pobudo glede dostopnosti oz. izpostavil težavo glede nedostopnosti oseb na invalidskih vozičkih, pa starejše populacije in staršev z otroškimi vozički v višja nadstropja v Narodnem domu. Le-ta je za to populacijo namreč popolnoma nedostopen.

Podali ste odgovor, da je Narodni dom v preteklosti za to težavo že iskal rešitve in, da boste te rešitve skupaj z arhitekti preverili v mesecu maju 2019.

Sedaj bi vas prosil za informacijo o tem ali ste uspeli najti kakšno rešitev?

V četrtek, 17. oktobra 2019 v Narodnem domu namreč poteka tudi slovesnost v počastitev praznika Mestne občine Maribor, v sklopu katere bo potekala tudi slovesna podelitev priznanj in nagrad in rad bi se je udeležil. Sem član komisije za podeljevanje priznanj in nagrad in sem tudi podpredsednik le-te.

Veliko bi mi pomenilo, v kolikor bi lahko do dvorane dostopal brez pomoči drugih, prav tako tudi vsi ostali katerim je dostop sedaj onemogočen.

Menim, da to pobudo podpirajo tudi preostale Svetnice in Svetniki.

Odgovor podžupana, Gregorja REICHENBERGA

Se zahvaljujem za ta opomin s ponovnim vprašanjem. Mi smo si pridobili in v tem trenutku posedujemo načrte obstoječega stanja Narodnega doma, vendar je problematika nastala v smiselnosti, torej v konceptu umestitve dvigala. Po navadi se dvigala montirajo ob rob stopniščne vertikale, na podest. Ker pa vemo, da ima stopnišče v Narodnem domu podest na zunanji fasadi, dvigalo pravzaprav nič ne koristi. Ker prideš z dvigalom na vmesne etaže. Tako da iščemo smotno lokacijo ob reorganizaciji notranjega prostora. Po moje bi bilo smiselno tam nekje pri garderobah. Torej, delamo na tem, prave rešitve pa ne nimamo.

**VPRAŠANJE ŠT. 104 – Igor JURIŠIČ**

Srednje šole, ki nimajo lastnih telovadnic, takšnih pa je sedem, se soočajo s težavo poskusa enormnega dviga strokov najema objektov v upravljanju ŠOM. Na primeru SŠOM vidimo do 375% dvig cene iz 12 € na 45 € (Dvorana ŽPD), 26,25 € (1/3 parketa), 30 € (namizni tenis) na uro najema, kar bistveno otežuje, če ne sploh onemogoča, izvedbo športne vzgoje za dijake SŠOM, S podobnimi težavami se soočajo tudi prometna šola Maribor, IC Piramida, III. gimnazija, SERŠ, Srednja gostinska šola in Srednja trgovska šola (ta je sklenila pogodbo v 2019/20 z Dvorano Leona Štuklja za 10 €). Prav zaradi te pereče problematike postavljam naslednje svetniško vprašanje: Kako je možno, da se za omenjene šole predlaga dvig najemnine za tak znesek, še posebej ob poznavanju dejstva, da je v podobnih primerih cena v Ljubljani 5-10 evrov za uro najema?

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Že dva meseca rešujemo problematiko in skušamo priti do lastne realne cene dvoran. Po eni strani imajo Športni objekti 1.200.000 EUR minusa, po drugi strani pa menimo, da bi nam lahko država prispevala vsaj toliko kolikor ta telovadnica stane. Lastna cena ni 45 EUR, ampak bistveno nižja.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 105 – Matic MATJAŠIČ**

Spoštovani župan!

Eden vaših glavnih vodil pri vstopu v politiko je bil zaustaviti beg možganov iz mesta in privabljanje mladih v naše mesto. Tukaj sva se v trenutku strinjala in razmišljava podobno. Moje vprašanje pa je (prosim za izpis konkretnih potez/projektov), kaj je bilo do danes v vašem mandatu narejeno za ustavitev izseljevanja mladih iz mesta in kakšni so konkretni načrti za prihajajoče leto (2020). Hvala!

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

S tem vprašanjem ne bo težav, ker je veliko projektov v teku.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 106 – Zdenka KRIŽANIČ**

Spoštovani!

Dobrodelno združenje, Koraki za Korakce, že deset let uspešno deluje. Vse, kar smo postorili v teh letih, je na naši spletni strani, in uspehov ni malo.

4. novembra prirejamo dobrodelni koncert »Uresničite sanje«, v kazinski dvorani SNG Maribor. Nastopili bodo vrhunski umetniki. Vsa zbrana sredstva bomo namenili logopedskemu oddelku za otroke in mladostnike ZD dr. Adolfa Drolca. SNG nam svojo Kazinsko dvorano nudi brez nadomestila, gratis. Radio City, Radio Maribor, TV Slovenija omogoča oglaševanje, gratis. Vsi umetniki bodo nastopili gratis.

ln sedaj moje vprašanje. Po razgovoru z g. Percem, ki sedaj upravlja s podjetjem Snaga, izvemo, da nam ne smejo brezplačno nalepit 10 plakatov v središču mesta na prostore, ki so temu namenjeni. Vseh deset let nam je Snaga to omogočala. Od gospoda Perca izvemo, da je tako odločil župan. A res ne vidite razlike, ko gre za dobrodelnost ali za kakršenkoli dobičkonosen koncert? To pomeni, da moramo za teh skromnih deset plakatov plačati, kar pa za nas ni malo in prikrajšati otroke za nakup pripomočkov za nadomestno komunikacijo. Vas ni sram?

Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

To je bilo dejansko na nivoju »rekel, rekel...«, meni tega še noben ni »rekel«, tako da tudi sam nisem nobenemu nič »rekel«. Nekdo je nekaj »rekel«, brez da bi jaz karkoli »rekel« ali pa to slišal. Jaz vem, da vse kar bo narejeno, ni naredil župan in vse kar ni narejeno, da je župan kriv, to zdaj že vem po enem letu, ampak glede tega konkretnega primera, pa prvič slišim, in ne vem kakšne pravice ali ne ima Snaga, kar lahko preverimo. Župan nič ni »rekel«, ker na to temo ni nič slišal. Bomo preverili. ln če vam lahko pomagamo, tam kjer župan lahko pomaga, bomo sigurno pomagali, da boste nalepili plakate.

Odgovor svetnika Stojana AUERJA kot člana Nadzornega sveta Snage

Župan niti ne bi smel tega odločati, ker nima te pravice, tako da ne vem kaj g. Perc govori.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 107 – Željko MILOVANOVIČ**

Opazili smo, da je MOM na Kardeljevi cesti namestila talne elemente za preprečevanje parkiranja avtomobilov čez predvidena parkirišča na pločnike ali kolesarske steze, kar seveda pozdravljamo. Namreč, prevečkrat se na veliko mestih dogaja, da avtomobili in večja vozila, kljub temu, da imajo na predvidenih parkiriščih dovolj prostora, zasedajo še dele pločnikov in kolesarskih stez in s tem pešcem, kolesarjem in drugim legitimnim uporabnikom teh površin onemogočajo ali otežujejo varen prehod. Zanima me, če se bo MOM teh oblik urejanja parkirnih površin in nameščanja talnih elementov posluževala tudi v drugih predelih mesta in s kakšno dinamiko oz. kakšni so konkretni načrti pristojnega urada.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 108 – Milan MIKL (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)**

Ponovno me zanima, kdaj bo realizirano umirjanje prometa, prehod za pešce in izgradnja pločnika na Dupleški cesti?

Nekaj dni nazaj sem prejel odgovor na moje Vprašanje št. 89 iz zadnje seje v zvezi z realizacijo investicije izgradnje pločnika, v 30-ih - 40-ih metrih umirjanja prometa in prehoda za pešce, preko katerega gre ogromno otrok oziroma bi jih naj šlo, vendar ne more. Odgovor, ki sem ga prejel, je bil, da se preučuje tehnična dokumentacija, da so bili razgovori na DRSI-ju in da bo to realizirano predvidoma v letu 2020. Morate me razumeti, da s tem ne morem biti zadovoljen. Da je investicija, o kateri se pogovarjamo manj vredna, mi je žal, da moram tako povedati, ko pa ena izdaja časopisa, o katerem bomo govorili kasneje. Manj. In da moramo o tem tako dolgo govoriti, preprosto ne razumem. Želel bi ponovno ponazoriti sestanek, ki smo ga imeli pri podžupanu, dr. Medvedu, ki je bil zame zelo korekten, ker so nastala izhodišča in zaključki, na katera pa nisem prejel niti enega odgovora. Le da se preučuje, da bo v nekem sklopu in da bo to predvidoma. Nisem pa prejel odgovora na niti eno izmed točk, ki jih je podžupan korektno zapisal, in sicer, ali se je že preverila veljavnost projektantske pogodbe, ali so se pridobili podatki ali je projektirano plačano, ali se je pridobil status projektne dokumentacije ali so se že preverila pridobljena soglasja in projektne pogoji itd. Na zadnji seji sem lepo opozoril, da to ni mala šala. Jaz se s tem, gospod župan, ne morem več strinjati. Ni morem se več strinjati, pa verjetno se tudi vi ne bi, če bi bili toliko v kontaktu s temi deležniki. Vljudno vas prosim, ne dajajte mi več takšnih odgovorov. Vztrajal bom tukaj tako dolgo, dokler ne bo ta zadeva zaključena. Mesec oktober je, do konca leta je še veliko časa, vreme, verjamem da bo naklonjeno in če je sedaj predvideno iti v sanacijo Koroške ceste in Glavnega trga, mi nihče ne bo rekel, da se tudi to ne more narediti v tem letu. Ni več izgovorov, ker kolikor sem jaz razumel, takrat bil problem, ali morajo biti taktične oznake, ki jih v projektu ni bilo, ali ne. Ker je bilo to predrago je bilo potem ustavljeno. In da sedaj se to preučuje. To je meseca julija, danes smo že 14. oktobra, tako da res upam, da več s tem vprašanjem ne bom tukaj moril, vas, gospod župan, in vseh ostalih svetnikov in svetnic.

#### Odgovor podžupana, dr. Sama Petra MEDVEDA

Gospod Mikl, jaz se opravičujem, da niste prejeli vseh odgovorov, tako kot ste tudi zaprosili. V teku je recenzija projektne dokumentacije še na direkciji Republike Slovenije za infrastrukturo. Jaz sem prepričan, da bomo ta dela tudi izvedli. V tem trenutku vam še ne morem povedati roka za izvedbo, ampak lahko vam zagotovim, da bo do izvedbe definitivno prišlo.

#### Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Tudi mene motijo včasih presplošni in slabi odgovori, da ni nekih časovnic ali pa vsaj da bi vedeli kje smo. V tej točki se strinjam. Ne strinjam pa se v točki, da ne moremo delati po planu investicij, tako kot si sledijo, ker teh problemov je veliko. Če vi vsakič to poveste, ne bo nič prej zaradi tega, kot pa takrat ko bo prišlo na vrsto.

### **VPRAŠANJE ŠT. 109 – Matej ŽMAVC**

Dajem več vprašanj glede obnove kopališča Pristan:

- Ali je notranja revizija Mestne občine Maribor opravila revizijo investicije?
- Ali je prenova bila narejena po investicijskem projektu, ki ga je sprejel mestni svet? Če ni bila, kakšna so bila odstopanja?
- Kakšen bo predvidoma končen znesek investicije in kakšne bo prispevek Fundacije za šport?
- Ali je uprava izvedla kakšne ukrepe nad tako slabo vodenim projektom in ali bo kdo odgovarjal?

### **VPRAŠANJE ŠT. 110 – Josip ROTAR**

Sprašujem gospoda župana ali vidi ali sliši in ali razume, da je Maribor sestavljen iz 17 različnih mestnih četrti in krajevnih skupnosti, kjer je potrebno delovati usklajeno za skupno dobrobit in razvoj vseh naselij znotraj naše samoupravne lokalne skupnosti. Župana želim s svojim vprašanjem spodbuditi ali sedaj, ko je svoje prevozno sredstvo skuter, zamenjal za

mestno kolo, razmišlja tudi o obisku vseh ostalih mestnih četrti in krajevnih skupnosti. Takšni obiski bi lahko postali stalnica in hkrati bi s kolesi naredili obhode po celotni občini, po etapah, ki bi bili nekakšna strokovna ekskurzija ali recimo temu kar terenski ogledi. Zakaj je pogled iz kolesa za župana tako pomemben? Ker župan na svežem zraku dobi veliko več informacij o svoji okolici, kot bi jih lahko dobil iz avtomobilske kapsule. Zato!

#### **VPRAŠANJE ŠT. 111 – Ljubica JANČIČ**

Prav tako nisem zadovoljna z odgovorom na zastavljeno vprašanje št. 95 na 7. seji MS MOM. Nesporno se strinjam, da je bil objavljen razpis in verjetno izbran s strani strokovne komisije najugodnejši izvajalec. Me pa skrbi, ker situacije za poplačilo izvajalcem očitno potrjuje ne dovolj usposobljen kader, k v dosti manjši investiciji po predstavitvi ponudnika del ne vidi rdeče niti oz. poante predstavljenega projekta, kar ima za posledico, da sem še zmeraj prepričana, da je bila nabavljena oprema bazenske tehnike za kopališče Pristan preplačana na škodo občank in občanov Maribora.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 112 – Miha RECEK (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)**

Kaj se dogaja s financiranjem knjižnice in obnove Mariborskega gradu s strani države? Zastavil bi aktualno vprašanje, ker je čas tik pred sprejemom državnega proračuna. Zanima me, kaj se dogaja s financiranjem Mariborske knjižnice in obnovo Mariborskega gradu. Sprememba Statuta MOM je enako kot sprememba Ustave RS, katera je bila potrjena in sprejeta z glasovi nas vseh treh. Alenka Iskra, podžupanja, je prejela naše glasove za spremembo Statuta izključno zato, da se bi pridobil denar od države. Ali je podpora le reševanje županove eksistence, je drugo vprašanje. V prejšnjem mandatu sta bila za knjižnico sprejeta in posredovana na Vlado RS dva sklepa o tem, da bi se financiranje dodalo v državni proračun. V tem mandatu niste predlagali sklepa za pridobitev denarja iz državnega proračuna. Zanima me, zakaj je bil takšen pritisk s strani vodilnih v Mariborski knjižnici pred enim letom, sedaj pa bi naj bilo vse v najlepšem redu, stanje se je izboljšalo, kljub temu, da se nič ni naredilo. V medijih sem zasledil, da je velik problem rešitev največje črne pake v Maribor – to je Centrum, ki bi bil rešen s takratnim projektom umestitve knjižnice v sam Centrum. Škoda je, župan, da ste tako slepo verjeli, da boste z izvolitvijo četrtne podžupanje pridobili državni denar iz proračuna, kateri se bo sprejel za leto 2020 in 2021 brez kakršnega koli evra v državnem proračunu za našo knjižnico. Tukaj so vas žal žejnega peljali čez vodo, mislil sem, da ste politično bolj podkovani kot ste v tem primeru pokazali. Ne pozabite, da ste knjižnico na predvolilnih soočenjih izpostavili kot ključen projekt.

Predlagam, da nemudoma skličete oz. ustanovite delovno skupino vseh mariborskih poslancev, ki bo predlagala amandma pred sprejetjem državnega proračuna in se zavzela za to, da se financiranje s strani države doda v državni proračun. Ker le tako imamo sploh možnost, da o naši knjižnici razpravljajo v Državnem zboru RS. Hvala lepa.

#### Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Hvala, gospod Recek. Na srečo ni tako hudo kot bi vi radi pokazali, upam pa da se bo dobro izšlo. Delamo na knjižnici, vsi skupaj.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 113 – Tjaša GOJKOVIČ**

Na drugi seji mestnega sveta sem podala pobudo k realizaciji prvega pasjega parka na Taboru, v neposredni bližini vojašnice. Urad za komunalno, promet in prostor je v odgovoru navedel, da sta pridobitev gradbenega dovoljenja in njegova izgradnja predvidena v letu 2019. Zato me zanima, ali je projekt za gradbeno dovoljenje že vložen ali vsaj izdelan, oziroma v kakšni fazi se trenutno nahaja in kdo sodeluje pri projektiranju.

Hkrati prosim za informacijo, iz katere proračunske postavke se bodo pokrili stroški projektiranja in izvedbe prvega pasjega parka v mestu in v kakšnem roku lahko pričakujemo izvedbo.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 114 – Saša PELKO (povzeto po neavtoriziranem magnetogramu)**

Mestna občina Maribor je pristopila k izvajanju evropskega projekta EfficienCE. S partnerji iz srednje Evrope bodo raziskali možnosti za zmanjšanje škodljivih izpustov v javnem potniškem prometu v mestih. Gre za projekt sodelovanja partnerjev v srednji Evropi, s katerim želijo zmanjšati ogljični odtis v regiji. Večina srednjeevropskih mest ima namreč razširjen sistem javnega prevoza, ki nudi možnosti za nizko ogljične mobilnostne storitve. To sem zasledil v medijih in je pohvalno. Partnerji projekta si prizadevajo zmanjšati škodljive izpuste, ki jih povzročata promet z izboljšanjem infrastrukture javnega potniškega prometa v mestih v srednji Evropi. Do sem vse lepo in prav in pohvalno, da ste pristopili k temu projektu, vendar se poraja vprašanje, kaj vodstvo občine na tem področju počne v praksi. Namreč, vodstvo občine je odločilo odstopiti od nakupa avtobusov na plinski oziroma električni pogon, pri čemer bi kar približno v 80% te avtobuse financiral eko sklad. Takih priložnosti se pač enostavno ne moremo odreči v prihodnje. Zato se moje vprašanje, ki je hkrati apel, glasi: ali se bo Mestna občina Maribor tudi v prihodnjih letih odrekala takim priložnostim, ki bi nas tudi v praksi počasi, a zagotovo popeljala v nizko ogljično družbo?

#### Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Gospod Pelko, vi ste lani izgubili 1.250.000 EUR, ker se niste prijaviли za avtobuse, za katere bi se lahko in ste vztrajali na elektriki. Mi se bomo letos prijaviли na elektriko in se niti slučajno ne bomo ne šli tega.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 115 – Ivan CELCER**

Z odgovorom na moj Vprašanje št. 97 iz 7. seje mestnega sveta, nisem zadovoljen. Glede na to, da se z obnovo Tomšičevega drevoreda ubadamo vsaj 15 let, bi človek razumel, da so strokovne službe toliko pripravljene, da ob sprejetem proračunu vse štima. Tako imenovani strokovni sodelavci ne vem kaj razmišljajo. Zanima me, kdo je tu zatajil in kdo bo za napake ali nedelo odgovarjal. Prosim za pisni odgovor.

#### Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Se strinjam. Stvari je potrebno izpeljati do konca.

#### **VPRAŠANJE ŠT. 116 – Breda ČEPE VIZJAK**

Kaj je z ureditvijo sanitarnega objekta na Dobravskem pokopališču?

Obljubljeno je bilo, da bo do 1. novembra urejeno, zdaj pa ni o njem ne duha ne sluha?!

#### Odgovor župana, Aleksandra Saše ARSENOVIČA

Dela so v teku. Naleteli smo na človeška okostja, zato so bila dela ustavljena. Prejeli smo celo račun Pogrebnege zavoda za premestitev okostij v okostnico. Tako da splet nesrečnih okoliščin je podaljšal ureditev sanitarnega objekta, dela se izvajajo, predvidoma novembra bi naj bila zaključena.

#### **Župan Aleksander Saša ARSENOVIČ - proceduralno**

Imam eno prošnjo – proceduralno, glede na to, da smo tukaj na mestnem svetu, ne pa na krajevni skupnosti, mestni četrti ali sosedovi hiši kogarkoli od vas, bi vas lepo prosil, če lahko pobude in vprašanja z malo širšo sliko postavljate, ne pa točno za tam, kjer imate privatni oz. lastni interes. Ker te pobude, ki jih tukaj sprožate preko župana, bi lahko sprožali preko aplikacije »Izboljšajmo Maribor« ali preko MČ in KS. Več kot 50 % se tiče točno vaše, skoraj, hiše. Hvala.

**5. TOČKA**  
**PREDLOG ZA IMENOVANJE DIREKTORJA JAVNEGA MEDOBČINSKEGA**  
**STANOVANJSKEGA SKLADA MARIBOR [GMS – 148](#)**

Gradivo GMS – 148 je objavljeno na spletu.

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mateja CEKIĆ predsednica komisije za razpis direktorja JMSS in predsednica Nadzornega sveta JMSS Maribor.

V razpravi so sodelovali: Milan MIKL in Franc KANGLER – NLS in Saša PELKO – Lista župana Andreja Fištravca.

Po razpravi in ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 33 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

**6. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor na predlog Nadzornega sveta Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor za direktorico Javnega medobčinskega stanovanjskega sklada Maribor za mandatno obdobje štirih let imenuje Ireno ŠPANINGER.**

Na podlagi izida glasovanja (17 ZA, 14 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

**6. TOČKA**  
**SKLEP O PRENEHANJU STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA**  
**LOKALNEGA POMENA [GMS – 149](#)**

Gradivo GMS – 149 je objavljeno na spletu. Uvodna obrazložitev ni bila potreba.

Stališče odbora za finance, odbor h gradivu ni podal pripomb, je priloženo originalu zapisnika in objavljeno na spletu.

Razprave ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 30 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

**7. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Sklep o prenehanju statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**

Na podlagi izida glasovanja (29 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

**7. TOČKA**  
**SKLEP O POTRDTVI ELABORATA LOKACIJSKE PREVERITVE ZA STANOVANJSKO**  
**STAVBO NA PARC. ŠT. 992/5, K.O. GAJ NAD MARIBOROM [GMS – 127/I](#)**

Gradivo GMS – 127/I je objavljeno na spletu.

Uvodna obrazložitev ni bila potrebna.

Statutarno – pravna komisija in odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in varstvo narave h gradivu nista podala pripomb. Stališči sta priloženi originalu zapisnika in objavljeni na spletu.



Razprave ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 27 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

#### **8. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za stanovanjsko stavbo na parc. št. 992/5, k.o. Gaj nad Mariborom.**

Na podlagi izida glasovanja (29 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **8. TOČKA**

**SKLEP O POTRDITVI ELABORATA LOKACIJSKE PREVERITVE ZA PARC. ŠT. 458/4, K.O. METAVA [GMS – 128/I](#)**

Gradivo GMS – 128/I je objavljeno na spletu.

Uvodna obrazložitev ni bila potrebna.

Statutarno – pravna komisija in odbor za urejanje prostora, varstvo okolja in varstvo narave h gradivu nista podala pripomb. Stališči sta priloženi originalu zapisnika in objavljeni na spletu.

Razprave ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 27 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

#### **9. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Sklep o potrditvi elaborata lokacijske preveritve za parc. št. 458/4, k.o. Metava v Mestni občini Maribor.**

Na podlagi izida glasovanja (32 ZA, 2 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **9. TOČKA**

**ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DEL CENTRALNE CONE C – 4 V MARIBORU – DRUGA OBRAVNAVA [GMS – 129](#)**

Gradivo GMS – 129 je objavljeno na spletu.

Uvodna obrazložitev ni bila potrebna.

Statutarno – pravna komisija je k 6. členu odloka vložila amandma, in sicer, da se črta 7. odstavek odloka. S tem se črta izjema, da se objekt št. 5 zgradi kot energetska samozadosten objekt, ker ni v skladu z Energetska karto, ki za to območje predvideva ogrevanje preko sistema daljinskega ogrevanja.

Stališče Odbora za urejanje prostora, varstvo okolja in varstvo narave: »Odbor je obravnaval Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del centralne cone C – 4 v Mariboru. V razpravi so posamezni člani odbora izrazili nestrinjanje s predlaganim posegom v prostor in opozorili na negativne učinke tovrstne gradnje na obravnavano območje, predvsem na staro mesto jedro. Prav tako je bilo izpostavljeno vprašanje potrebnosti gradnje novih trgovskih centrov ter preveliko podrejanje mestne občine interesom in potrebam investitorjev. Obenem člani odbora menijo, da je smiselno in potrebno čim prej odpreti širšo razpravo o prostorskem razvoju občine. Po razpravi, je odbor glasoval o podpori sprejema odloka na mestnem svetu, vendar je bilo po glasovanju ugotovljeno (3-za in 3-proti od 6 prisotnih), da predlagani sklep ni sprejet.

Župan pojasni, da je razprava o odloku omejena na razpravo o vložnem amandmaju, svetnice/svetniki pa lahko obrazložijo svoj glas.

V razpravi o amandmaju so sodelovali Melita PETELIN, Vladimir ŠEGA in dr. Samo Peter MEDVED.

Pred glasovanjem o odloku so obrazložitev glasu podali: Tjaša GOJKOVIČ (proti), Josip ROTAR (proti), Saša PELKO (proti), Vladimir ŠEGA (proti), Željko MILOVANIVIČ (proti), Matej ŽMAVC (za), Matic MATJAŠIČ (za), Tatjana FRANGEŽ (proti) in Breda ČEPE VIZJAK (proti).

Dodatna pojasnila je pred glasovanjem podal podžupan, Gregor REICHENBER.

Župan je zaključil razpravo in po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 38 svetnic/svetnikov, predlagal v sprejem

#### **10. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 1 statutarno – pravne komisije k 6. členu odloka, in sicer:**  
**»Črta se 7. odstavek odloka.«.**

Na podlagi izida glasovanja (29 ZA, 5 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **11. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za del centralne cone C – 4 v Mariboru s sprejetim amandmajem.**

Na podlagi izida glasovanja (22 ZA, 19 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

### **10. TOČKA**

#### **ODLOK O USTANOVITVI IN IZDAJANJU OBČINSKEGA ČASOPISA MESTNE OBČINE MARIBOR - DRUGA OBRAVNAVA [GMS – 138](#)**

Gradivo GMS – 138 je objavljeno na spletu. V skladu z določili 93. člena poslovnika mestnega sveta so amandmaje vložili: Lista kolesarjev in pešcev (9 amandmajev), Lista župana Andreja Fištravca (5 amandmajev) in SMS – Zeleni Evrope (1 amandma).

V skladu s 94. členom poslovnika mestnega sveta je amandmaje vložil župan. Svetnice/svetniki so jih prejeli med sejo.

Uvodno obrazložitev je podala Branka KRAJNC iz sekretariata za splošne zadeve.

Statutarno – pravna komisija in odbor za lokalno samoupravo sta podprla 5. amandma Liste kolesarjev in pešcev v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje pogojev za glavnega urednika (zadnji odstavek 13. člena), in sicer, da ima kandidat za glavnega urednika izkušnje na področju urejanje medijev. Stališči sta objavljeni na spletu in priloženi originalu zapisnika.

Župan pojasni, da amandmaji, ki jih vlaga sam, povzemajo amandmaje svetniških skupin SMS – Zeleni in Liste kolesarjev in pešcev.

Glede na obrazloženo sta Josip ROTAR – Lista kolesarjev in pešcev in Igor JURIŠIČ – SMS – Zeleni, vložene amandmaje umaknila iz obravnave.

V razpravi so sodelovali: Igor JURIŠIČ, Josip ROTAR, Breda ČEPE VIZJAK, Saša PELKO, Vladimir ŠEGA, Damir OREHOVEC, Matic MATJAŠIČ, Franc KANGLER, Tatjana FRANGEŽ in Lidija DIVJAK MIRNIK.

Po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 31 svetnic/svetnikov je župan predlagal v sprejem

#### **12. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 1 župana k 4. členu odloka, in sicer:

**V drugem odstavku 4. člena se na koncu namesto pike doda vejica ter besedilo » razen prejemnikov, ki ne želijo prejemati tiskane izdaje.«.**

Na podlagi izida glasovanja (26 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **13. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 2 župana k 10. členu odloka, in sicer:

**Drugi odstavek 10. člena se spremeni tako, da se glasi: » Člane uredniškega odbora imenuje in razrešuje mestni svet na predlog župana.«.**

Na podlagi izida glasovanja (23 ZA, 3 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **14. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 3 župana k 13. členu odloka, in sicer:

**Prvi stavek prvega odstavka 13. člena se spremeni tako, da se glasi: »Odgovornega urednika imenuje in razrešuje mestni svet na predlog župana.«.**

**Črta se drugi odstavek 13. člena.**

**Sedanji tretji odstavek postane drugi odstavek in se po novem glasi: »Za odgovornega urednika je lahko imenovan kandidat, ki poleg zakonskih izpolnjuje naslednje pogoje:**

- ima najmanj visokošolsko strokovno izobrazbo (prejšnja) ali najmanj visokošolsko strokovno izobrazbo (prva bolonjska stopnja) ali najmanj visokošolsko univerzitetno izobrazbo (prva bolonjska stopnja) družboslovne ali humanistične študijske smeri;
- ima najmanj pet let delovnih izkušenj na področju urejanja tiskanih medijev.«

Na podlagi izida glasovanja (23 ZA, 2 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **15. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 4 župana k 21. členu odloka, in sicer:

**Besedilo 21. člena se spremeni tako, da se glasi: »Časopis od trenutka razpisa lokalnih volitev do konca volilne kampanje ne izhaja.**

**Za volitve, ki niso zajete v prvem odstavku tega člena ter referendumov veljajo pravila zakona, ki ureja volilno in referendumsko kampanjo.«.**

Na podlagi izida glasovanja (26 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **16. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 5 župana k 22. členu odloka, in sicer:

**V 22. členu se doda novi prvi odstavek, ki se glasi: »Člani uredniškega odbora, odgovorni urednik in novinarji časopisa delujejo v skladu s Kodeksom novinarjev Slovenije.«.**

**Sedanji prvi, drugi, tretji in četrti odstavek postanejo novi drugi, tretji, četrti in peti odstavek.**

Na podlagi izida glasovanja (25 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

#### **17. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 6 župana h končnim določbam, in sicer:

**Doda se novi 27. člen, ki se glasi: »Mestni svet mora imenovati uredniški odbor v roku dveh (2) mesecev od uveljavitve tega odloka.«.**

**Sedanji 27. člen postane 28. člen.**

Na podlagi izida glasovanja (24 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

Župan, pred glasovanjem o amandmajih, ki jih je vložila Lista župana Andreja Fištravca - (vloženih je bilo šest amandmajev), pojasni, da podpira amandma št. 1 če se le-ta redakcijsko popravi, in sicer tako, da se beseda/številka »dvakrat (2x)« zamenja z besedo/številko »trikrat (3x)».

Saša PELKO je amandma št. 1 na seji redakcijsko popravil.

Po obrazloženem je župan predlagal v sprejem redakcijsko popravljene amandma št. 1 svetniške skupine Lista župana Andreja Fištravca

#### **18. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 1 Liste župana Andreja Fištravca, in sicer:

**V 15. členu odloka se doda naslednji odstavek: »Urednik skrbi, da se tako osebna imena, kakor tudi nazivi oz. fotografije nosilcev najvišjih političnih funkcij znotraj Mestne občine Maribor (župan in podžupani) v občinskem časopisu ne pojavljajo več kot trikrat (3x) na posamezno edicijo za posameznega funkcionarja.«**

Na podlagi izida glasovanja (16 ZA, 3 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

O amandmajih št. 2, 3 in 4, ki jih je vložila svetniška skupina LŽAF, mestni svet ni glasoval, saj so bile predlagane spremembe sprejete z županovimi amandmaji.

#### **19. SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 5 Liste župana Andreja Fištravca, in sicer: **V 8. členu odloka se doda alineja za naslednjo vsebino: » - stališča opozicijskih svetniških skupin mestnega sveta.«**

Na podlagi izida glasovanja (3 ZA, 18 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA SKLEP NI SPREJET.**

Pred glasovanjem o odloku so: Milan MIKL, Franc KANGLER, Tatjana FERANGEŽ, Vladimira COKOJA in Saša PELKO, v obrazložitvi glasu napovedali, da odloka ne bodo podprli.

## **20. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Odlok o ustanovitvi in izdajanju občinskega časopisa Mestne občine Maribor s sprejetimi amandmaji.**

Na podlagi izida glasovanja (19 ZA, 18 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

Josip ROTAR – Lista kolesarjev in pešcev, je po glasovanju zahteval, da se v zapisnik zapiše, da se je pri glasovanju zmotil. Želel je glasovati ZA, a je pomotoma pritisnil tipko PROTI.

## **11. TOČKA**

### **ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH – DRUGA OBRAVNAVA [GMS – 139](#)**

Gradivo GMS – 139 je objavljeno na spletu. Uvodna obrazložitev ni bila potrebna.

Odbor za komunalne in gospodarske javne službe in statutarno-pravna komisija h odloku nista podala pripomb. Stališči sta priloženi originalu zapisnika in objavljeni na spletu.

**Razprave ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 32 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem**

## **21. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskih cestah.**

Na podlagi izida glasovanja (22 ZA, 11 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

## **12. TOČKA**

### **ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE MARIBOR ZA LETO 2019 – SKRAJŠANI POSTOPEK [GMS – 147](#)** **[GMS – 147](#) naslovnica gradiva s predlogom sklepa in obrazec s podpisi**

Gradivo GMS – 147 je objavljeno na spletu. Amandma je vložil župan.

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mateja CEKIČ, pomočnica direktorja mestne uprave.

Delovna telesa mestnega sveta: odbor za finance, statutarno-pravna komisija, odbor za kulturo, odbor za mladino, šolstvo in šport, odbor za gospodarstvo, odbor za lokalno samoupravo in splošne zadeve, odbor za komunalne in gospodarske javne službe in odbor za socialo in zdravstvo, h spremembam odloka niso podala pripomb. Stališča so priložena originalu zapisnika in objavljena na spletu.

Župan pojasni, da je razprava omejena na razpravo o amandmaju, svetnice/svetniki lahko obrazložijo svoj glas.

V razpravi oz. obrazložitvi glasu so: Milan MIKL – NLS, Saša PELKO – Lista župana Andreja Fištravca, mag. Bernard MEMON – NSi, Vladimira COKOJA – SDS in Matej ŽMAVC – SD podprli spremembe odloka o proračunu MOM za leto 2019.

Dodatna pojasnila je podala mag. Mateja CEKIČ, pomočnica direktorja MU MOM.

Po zaključeni razpravi in po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 31 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

## **22. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme amandma št. 1. župana, in sicer:**

»V Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Maribor se 2. člen dopolni z osemnajsto in devetnajsto alinejo, ki se glasita:

- prevzemanje obveznosti za Okolje (PP 156000)
- prevzemanje obveznosti za Delovanje mobilnostnega centa (PP 156400).

Na podlagi izida glasovanja (37 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

## **23. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Maribor za leto 2019 s sprejetim amandmajem.**

Na podlagi izida glasovanja (39 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

## **13. TOČKA**

### **ODLOK O IZBIRI IN SOFINANCIRANJU DEJAVNOSTI IZVAJALCEV LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI MARIBOR – SKRAJŠANI POSTOPEK** **[GMS – 150](#)**

Gradivo GMS – 150 je objavljeno na spletu.

Uvodna obrazložitev ni bila potrebna.

Statutarno – pravna komisija in odbor za mladino, šolstvo in šport h odloku nista podala pripomb. Stališči sta priloženi originalu zapisnika in objavljeni na spletu.

Amandmajev ni bilo vloženih, razprave ni bilo, po ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 34 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

## **24. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Odlok o izbiri in sofinanciranju dejavnosti izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Maribor.**

Na podlagi izida glasovanja (38 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

## **14. TOČKA**

### **LETNI PROGRAM ŠPORTA V MESTNI OBČINI MARIBOR ZA LETO 2020 [GMS – 151](#)**

Gradivo GMS – 151 je objavljeno na spletu.

Uvodno obrazložitev je podal Darko ZARIČ – vodja urada za šport.

Odbor za mladino, šolstvo in šport h gradivo ni podal pripomb, stališče je priloženo originalu zapisnika in objavljeno na spletu.

V razpravi so sodelovali: Milan MIKL, dr. Samo Peter MEDVED in Matic MATJAŠIČ.

Po zaključeni razpravi in ugotovljeni prisotnosti, prisotnost je prijavilo 37 svetnic/svetnikov, je župan predlagal v sprejem

## **25. SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Maribor sprejme Letni program športa v Mestni občini Maribor za leto 2020.**

Na podlagi izida glasovanja (37 ZA, 0 PROTI) je bilo ugotovljeno, **DA JE SKLEP SPREJET.**

Obravnavane so bile vse točke dnevnega reda 8. seje. Župan se je zahvalil za sodelovanje, napovedal, da bo naslednja seja predvidoma v ponedeljek, 18. novembra 2019, in ob 21.15 uri sejo zaključil.

Zapisala:

Marija KOROŠEC, služba za delovanje mestnega sveta

Vodja službe za  
delovanje mestnega sveta  
Rosana KLANČNIK, univ.dipl.prav.

ŽUPAN  
MESTNE OBČINE MARIBOR  
Aleksander Saša ARSENOVIČ